



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ДО

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Изм. № 1608

дата - 5 JAN 2017

Г-ЖА ЗОРНИЦА РУСИНОВА
МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

на Ваш изх. № 9104-170/20.12.2016 г.

СТ А Н О В И Щ Е

на

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда

УВАЖАЕМА Г-ЖО РУСИНОВА,

БТПП принципно подкрепя представения проект на Наредба, със следните бележки:

1. По предложението в уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ да се вписва код на населеното място по ЕКАТТЕ, където е работното място на лицето:

Следва да се има предвид, че в голяма част от случаите местоработата на заетите лица съвпада със седалището на работодателя, а данните за седалището са на разположение на НАП. Предвидената промяна ще доведе до дублиране на дейността по подаване и администриране на посочената информация.

Още повече, че, съгласно § 10 от проекта, работодателите ще са длъжни до 1 април 2017 г. да подадат уведомления с вписани кодове по ЕКАТТЕ за всички договори, регистрирани преди тази дата. Това задължение необосновано ще натовари фирмите с по-голям брой заети в случаите, когато към момента на подаване местоработата на лицата съвпада със седалището на фирмата.

Като по-облекчен и удобен за фирмите и администрацията вариант, предлагаме кодът на населеното място да се посочва в уведомлението само когато мястото на работа на лицето е различно от седалището на работодателя.

За целта, предлагаме следните редакции:

По § 2, т 2:

чл. 5, т. 4, б. „в“ да се допълни по следния начин: „[...] където е работното място на лицето при изпращане на уведомлението, **в случай, че работното място е различно от седалището на работодателя.**“;

По § 5, т. 2:

ал. 2 на чл. 6 да се допълни по следния начин: „[...] и ЕКАТТЕ, **в случай, че работното място на лицето е различно от седалището на работодателя.**“;

По § 6:

т. 15 от Приложение № 1 към чл. 1, ал. 1 да се допълни по следния начин: „[...] където е работното място на лицето, **в случай, че работното място е различно от седалището на работодателя.**“;

По § 8:

т. 10 на Приложение № 5 към чл. 1, ал. 1 да се допълни по следния начин: „[...] където е работното място на лицето, **в случай, че работното място е различно от седалището на работодателя.**“;

По § 10:

ал. 1 от ПЗР да се допълни по следния начин: „[...] където е работното място на лицето при изпращане на уведомлението, **в случай, че работното място е различно от седалището на работодателя.**“

2. БТПШ не подкрепя предложението по § 10 от проекта за вече сключени и регистрирани в НАП трудови договори да се попълват нови уведомления с дата на сключване 01.04.2017 г.

Вписването на по-късна дата, несъответстваща на действителната дата на сключване на договорите, е в противоречие с чл. 62, ал. 3 от КТ, предвиждащ задължение за работодателя да подаде уведомлението в 3-дневен срок от сключване на договора. В този смисъл, предложеното изменение в наредбата би представлявало „дописване“ на Кодекса на труда. От друга страна, би се стигнало до формално нарушение от страна на работодателите, сключили валидни трудови договори преди новопосочената дата 01.04.2017 г. (разликата в датите може да бъде години), като това несъответствие може да се установи при проверка и да бъдат наложени санкции.

Още повече, че проектът не урежда въпроса ще се съхранява ли информация за „старите“, вече подадени уведомления. Наред с това, за новите уведомления с дата на сключване 01.04.2017 г. не е предвиден отделен формат за подаване на данните – те се явяват частен случай и за тях трябва да се подава нов вид приложение, за да не доведат до несъответствия в електронната система на НАП (тъй като „старите“ уведомления вече са били подадени за същите договори и със същите приложения).

Ето защо, за да не се нарушава правната сигурност и закрилата на трудовоправните отношения и за да се избегне увеличаване на административната тежест, предлагаме проектът да се преработи в тази си част.

3. По § 5: нова ал. 3 – предлагаме да се уточни изразът „код за тип на документ-2“.

4. По § 6: Приложение № 1 към чл. 1, ал. 1 – предлагаме в т. 2 да се запази действащият текст относно тип на документа 2 – допълнително споразумение, сключено след 01.01.2003 г.

В противен случай, няма да е налице разграничение между уведомлението за договор и уведомлението за допълнително споразумение, т. е. вместо допълнително споразумение към съществуващ договор на практика ще се регистрира нов договор.

5. Предлагаме навсякъде в приложенията към наредбата, където ще се попълва код по ЕКАТТЕ, в съответното поле технически да се осигури достъп до класификатора.

Обръщаме внимание, че към проекта на Наредба не са приложени мотиви.

С уважение,


Цветан Симеонов
председател на УС на БТНП

