

СЪВЕТ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ РАСТЕЖ (СИР)

ПРОТОКОЛ

Дата: 17 март 2004 г.

Времетраене: 14:10 – 15:40

Участници:

1. г-н Николай Василев – заместник министър-председател и министър на транспорта и съобщенията
2. г-н Георги Петканов – министър на вътрешните работи
3. г-н Милко Ковачев – министър на енергетиката и енергийните ресурси
4. г-жа Петя Гегова – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството
5. г-н Валентин Първанов – заместник-министър на икономиката
6. г-н Стамен Тасев – заместник-министър на финансите
7. г-жа Гергана Иванова – съветник на министъра на икономиката
8. г-н Камен Колев – главен директор “Индустриално развитие”, Българска стопанска камара
9. г-н Божидар Божинов – председател, Българска търговско-промишлена палата
10. г-жа Валентина Зартова – юридически съветник, Българска търговско-промишлена палата
11. г-н Васил Василев – председател, Съюз на работодателите в България
12. г-н Иво Прокопиев – заместник-председател, Съюз на работодателите в България
13. г-жа Ина Лулчева – експерт, Съюз на работодателите в България
14. г-жа Йорданка Вандова – експерт, Съюз на работодателите в България
15. г-жа Саша Безуханова – заместник-председател, Българска международна стопанска асоциация
16. г-н Пламен Минчев - председател, Български бизнес клуб „Възраждане”
17. г-жа Пепа Гроздева – координатор, Български бизнес клуб „Възраждане”

Изготвен от:

Димитър Цветанов, Координатор на СИР

Дневен ред:

1. **Обсъждане на Проекта за Закон за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.**

Докладва: г-н Георги Петканов, министър на вътрешните работи

2. **Актуално състояние на борбата с престъпността.**

Докладва: г-н Георги Петканов, министър на вътрешните работи

3. Насрочване и определяне на теми за следващото редовно заседание на Съвета по смисъла на чл. 6, ал. 1 от Правилника.

1. Обсъждане на Проекта за Закон за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.

1.1 Бележки:

Г-н Георги Петканов, министър на вътрешните работи	Две са главните причини за предлагането на този закон: отнемане на икономическата мощ на организираната престъпност и моралната страна на неоснователното забогатяване на лица, занимаващи се с престъпна дейност. Направо ще премина към проблемите, които знам, че ще поставите. Първият проблем е за гаранции, че закона няма да бъде използван срещу добросъвестни лица. Съответното лице трябва да има влязла в сила присъда, което гарантира, че няма възможност да бъде нарочено всяко лице. Вторият проблем е по отклонение от презумпцията за невинност, с идеята за въвеждане на гражданско производство, а не наказателно производство – съда в Страсбург се е произнесъл положително. Третият въпрос относно кой ще бъде компетентния орган – това е съда. Четвъртият въпрос е за неприкосновеността на частната собственост – има отговор от съда в Страсбург и по тази тема. Става дума само за частна собственост, която не е придобита по законен начин. Петият момент е относно обратното действие на закона – Конституционният съд се е произнесъл много ясно по този въпрос през 1992 година. Подобни закони има в около 27 страни, като са познати два модела: континентален в Германия, Холандия и т.н. – тези страни боравят с т.нар. разширена конфискация, включва се и имуществото на съответното лице. По нашия закон се отнема предмета и стоката на престъплението, но нищо друго. Член 53 от Наказателния кодекс не дава възможност за подобно отнемане. Пример за другия модел са страни като Великобритания, Дания. Говорим за отнемане на нещо, което не принадлежи на лицето. Уверен съм, че не противоречи на българската конституция и на Европейската конвенция за правата на човека. Закона дава възможност да се отнема имущество от трети лица, но добросъвестните лица са категорично защитени. Данъчните органи извършват проверка на съответното лице за фактически притежавани и незаконни доходи.
--	--

Г-н Георги Петканов, министър на вътрешните работи	Възможно е да се констатира разлика до 60 000 лв. и тогава не се предприема нищо. Над 60 000 лв. се пуска искова молба към окръжния съд, проверката наподобява данъчната, подава се искане за обезпечителна мярка към окръжния съд. Когато лицето има влязла в сила присъда, гражданският орган прави следваща стъпка, за отнемане на имущество и то влиза като приход за бюджета. В случай, че имуществото е блокирано, се заплащат дължимите данъци. В този закон термина конфискация не е употребен. Как е по света за специализирания орган? При континенталния модел е прокуратурата, при нас данъчна администрация, в Ирландия независим орган с представители от данъчна администрация, митници и бюро за финансово разузнаване.
Г-н Божидар Божинов, председател, БТПП	Изненадан съм от факта, че някои наши предложения вече са приети. Първият въпрос е че ситуацията към момента с престъпността не може да се подобри без да се въведе нещо ново. Съществува срастване на организираната престъпност и изпълнителната власт. Другият спорен въпрос е дали отнемането на имущество да бъде по гражданското или наказателното производство. Що се отнася до обратното действие на закона – спорно е дали да действа пет години назад. Какъв е критерия?
Г-н Васил Василев, председател, СРБ	На първо място в интерес на всички нас е да се преборим с незаконния бизнес. Бих искал да изразя своето притеснение и това на членовете на СРБ, че този проектозакон би могъл да се използва за рекет на почтения бизнес. Преди много предприемачи твърдяха, че това е единственото правителство, което не е посягало на бизнеса им, но сега са на път да бъдат разколебани от закона, който може да провокира страх от държавата. Нашите опасения са, че чрез закона няма ефективно да бъде санкциониран незаконния бизнес, който освен всичко останало сигурно ще намери начин да се измъкне и че това може да съсипе почтени предприемачи.
Г-н Георги Петканов, министър на вътрешните работи	Опасенията, които изразявате съм ги чувал много пъти. Говори се за специализирания орган – администрацията има едно правомощие и то е да провери имуществото на дадено лице, което съществува и в момента. До момента от дискусиите, които се проведеха постъпиха разумни предложения, които ще дам на колегите в парламентарната комисия. В интерес на МВР е този закон да бъде възможно най-добър. Категорично заявявам, че интересите на добросъвестни трети лица са гарантирани. Виновните лица носят отговорност за действие или бездействие.

Г-жа Ина Лулчева, експерт, СРБ	Последните години сме свидетели на масово образуване на наказателно производство. За разлика от България в държавите, които споменахте, министър Петканов, има съдебен контрол. Затова не може да се цитират произволно. Периодично се образуват дела, които целят да се отстранят определени хора. За обезпечителната процедура: ще се отнася до имущество на физически и юридически лица, се обричат на фалит юридическите лица, достатъчно е да се блокират банкови им сметки и да се наложи запор върху транспортните им средства. Следва да се има предвид, че до две години се развива досъдебно производство, а пък после съда не ограничен във времето, както навсякъде по света. Например ако изминат 5 години и се окаже, че съответното юридическо лице не е виновно, държавата няма да го компенсира за загубите. Освен това се засягат се интересите на трети добросъвестни лица. На последно място не е вярно, че ще се носи отговорност от държавата.
Г-жа Йорданка Вандова, експерт, СРБ	Не се прави разлика между законно и незаконно, престъпно и непростъпно. В крайна сметка според закона не може да се отнеме имущество от офшорни фирми, акции на приносител и т.н.
Г-н Милко Ковачев, министър на енергетиката и енергийните ресурси	Бих искал и аз да взема отношение по тази гореща тема. До момента нашето правителство Въведе делегирани одитори, одитни пътеки, типови процедури при ЗОП. Независимо от въведените мерки и служби, наличието на огромни парични потоци създава невероятен натиск върху нормалния бизнес. Следователно са необходими нови инструменти. Ще Ви дам следния пример: приватизира се дружеството Х чрез пари, внесени в банка У през задния двор и по този начин узаконени. Трябва ли да се допуска това?
Г-н Камен Колев, директор, БСК	БСК би подкрепила един такъв закон стига да има достатъчно гаранции, че това няма да бъде използвано като инструмент за натиск срещу законния бизнес.
Г-жа Саша Безуханова, заместник- председател, БИБА	Подкрепяме целите на закона, но не сме сигурни, че този закон е необходим точно сега. Що се отнася до агресивните действия на криминалния сектор, възниква въпроса как неправителствени организации и обществото да се включи в процеса на борба с престъпността.
Г-н Георги Петканов, министър на вътрешните работи	Твърдя, че няма защо да се опасявате от възможни репресии срещу сериозния бизнес. Законът не дава такива предпоставки.

Г-н Николай Василев, зам. министър председател и министър на транспорта и съобщенията	Очевидно е че има голяма обществена необходимост от този закон. Съществува голям натиск върху бизнеса от страна на организираната престъпност. Разбира се, има въпроси които ще намерят своя най-точен отговор, като например обратното действие на закона и другите въпроси, поставени днес от работодателските организации.
---	---

2. Актуално състояние на борбата с престъпността.

2.1 Бележки:

Г-н Георги Петканов, министър на вътрешните работи	Ще Ви запозная в въпроса само в няколко изречения. Предоставям на Вашето внимание последните данни за състоянието на борбата с престъпността. Видно е че разкриваемостта е доста висока. Разбира се тази справка не обхваща латентната престъпност. Трудно е да се каже какъв е нейния процент.
Г-н Васил Василев, председател, СРБ	Трябва да се обърне внимание на местните мутри, които рекетират занаятчии, дребни търговци и др. По-голямата част от тези престъпления не са регистрирани, поради страха на хората да се оплачат.
Г-н Божидар Божинов, председател, БТПП	БТПП алармира миналата година МВР за големия брой престъпления, извършвани по време на земеделския сезон. Факт е че суровините се контролират от престъпния свят и че това остава все още извън регистрираната престъпност.
Г-н Георги Петканов, министър на вътрешните работи	Не случайно споменах така наречената скрита престъпност, но трябва да се има предвид, че и преди е съществувала такава престъпност. Въпросът, който поставяте за земеделските тържища е много важен. От две години се взимат мерки и при сигнали се изпраща жандармерия на място. Има и друг проблем – отделни граждани сключват предварително договори с мутрите, които им осигуряват торове, техника, посадъчен материал, но в един момент земеделците не са в състояние да изпълнят поетите задължения.

3. Определяне на дневния ред за следващото заседание:

Дневният ред ще бъде определен допълнително.