



НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ФИРМИ ЗА ТЪРГОВСКА СИГУРНОСТ И ОХРАНА

1606 София, ул. „Лайош Кошут“ № 30
e-mail: office@naftso.org

тел./факс: 9525614
www.naftso.org

Изх. №: 713
Дата: 26.10.2005

Д О

Г-н Румен Петков
Министър на вътрешните работи

Копие: **Г-н Николай Свиначков**
Председател на Комисията на НС по
вътрешна сигурност и обществен ред

ОТНОСНО: Предложения по проекта на Закон за МВР

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТКОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СВИНАРОВ,

На 12 октомври 2005 година се проведе работна среща на представители на 5-те сдружения, представени в Консултативния съвет за сътрудничество по въпросите на частната охранителна дейност: Национална асоциация на лицата и сдруженията, извършващи частна охранителна дейност (НАЛСИЧОД), Национална асоциация на фирмите, охраняващи с технически средства (НАФОТС), Национална асоциация на фирми за търговска сигурност и охрана (НАФТСО), Национална браншова камара за охранители и детективи (НБКОД) и Съюз на фирмите за охрана и сигурност (СФОС).

Участниците в срещата единодушно приеха становище по проекта на Закон за МВР, както следва:

1. Да отпаднат или да се прередактират петте алинеи на чл. 74.

Мотиви:

От една страна, текстът на чл. 74 дава право на полицейските органи “да сключват договори между МВР и заинтересованите лица”. От друга страна, Законът за МВР и Законът за ЧОД вменяват като право и задължение на същите тези органи да осъществяват разрешителен режим и контрол върху охранителната дейност, осъществявана от всички останали субекти. Това противоречи и нарушава:

- Конституция на Република България (чл. 19);
- Закон за защита на конкуренцията (чл. 18);
- Закон за защита на потребителите и правилата за търговия (чл. 59 и сл.);
- Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол (чл. 1 и чл. 3)
- Европейското споразумение за асоцииране между европейската общност и техните страни-членки, от една страна и Република България, от друга страна (чл. 69, 70, 74, 115);
- Договор за създаване на Европейската общност (чл. 81 и сл.).

Считаме, че всеки може да е заинтересовано лице – и отделният човек, и всяко юридическо лице, включително и охранителните фирми. Обект на охрана се явяват не само стратегически или особено важни обекти, определени в чл. 7 на Закона за МВР.

Създават се предпоставки за нелоялна конкуренция или ограничаване на същата. Не може субектът, който лицензира/разрешава една стопанска дейност, да извършва същата стопанска дейност. Не може частният сектор косвено (чрез плащаните данъци) да финансира конкурентна организация.

2. Да отпадне чл. 75.

Мотиви:

“Охранителното обследване на обектите” (чл. 75, т. 1) е право и задължение на “Охранителна полиция”, съгласно чл. 41, ал. 2, т. 5 от Закона за ЧОД.

Останалите две точки (2 и 3) на чл. 75 създават условия за корупция в полицейските органи – начин за заплащане и за т. нар. “полицейски чадър”.

Настоящото предложение е изготвено на основата на протокола от срещата на представители (включително ръководствата) на посочените по-горе пет сдружения в охранителния бранш.

26.10.2005 г.
София

С уважение,

Председател на УС: / п /

(Людмил Маринчевски)